

## 陳恒鏞議員 Hon CHAN Han-pan, BBS, JP

地方選區 – 新界西

民主建港協進聯盟

新界社團聯會

### 環境相關委員會成員:

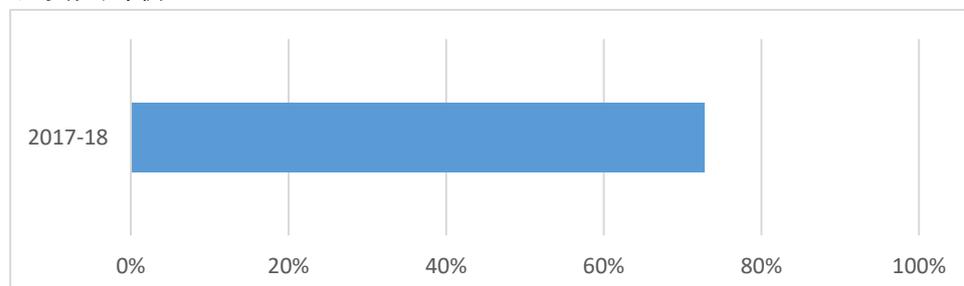
- 環境事務委員會
- 《2017年保護瀕危動植物物種(修訂)條例草案》委員會
- 《2018年廢物處置(都市固體廢物收費)(修訂)條例草案》委員會

### 投票記錄:

2016年12月8日: 陳恒鏞議員動議, 經麥美娟議員、盧偉國議員、易志明議員及尹兆堅議員修正的「更新《香港規劃標準與準則》及增加社區設施以優化生活環境」議案	贊成
2017年6月1日: 「推動‘港人港水’, 守護本地資源」議案	反對
2017年7月5日: 環境局局長根據《產品環保責任條例》及《釋義及通則條例》動議的擬議決議案	贊成
2017年11月16日: 根據《能源效益(產品標籤)條例》動議的擬議決議案	贊成
2018年1月31日: 《2017年保護瀕危動植物物種(修訂)條例草案》 - 三讀	
2018年4月12日: 易志明議員動議, 經梁繼昌議員、莫乃光議員、盧偉國議員、容海恩議員、陳克勤議員及陳淑莊議員修正的「推動電動車普及化」議案	贊成

### 環境事務委員會出席率:

以委員身份



以非委員身份

2016-17	2017-18	2018-19	2019-20
5	委員	3	2

環境相關委員會的意見發表:

環境事務委員會

20171219	17. <b>陳恒鏞議員</b> 詢問鄉郊保育辦公室會與甚麼"環保團體"協作，讓該等團體參與由該辦公室資助推行的保育及活化項目。陳議員提到近期有傳媒報道荔枝窩的事件，當地活化鄉村，將丟空的村屋改建為民宿的建議遭到受影響的村民反對。 <b>陳議員</b> 關注到鄉郊保育辦公室日後在推展工作時會否促進與鄉郊社區和非政府機構的合作，避免類似事件再次出現。他強調在推展加強保育及活化有關地區的建議時，與村民溝通互動至為重要。	其他
20171219	30. 葛珮帆議員及 <b>陳恒鏞議員</b> 察悉，馬灣魚類養殖區毗連昂船洲污水處理廠。他們詢問，鑒於當局會分 5 次作出污水繞流安排，其間對水質的潛在影響會否對該魚類養殖區造成不良影響，導致出現大規模魚類死亡的事故；若會，受影響漁民會否獲得賠償。陳議員促請政府當局密切監察情況，並確保相關部門提高警惕，為該等事故早作準備。	水
20181011	8d. 控制外來入侵物種： <b>陳恒鏞議員</b> 建議討論有關本地生境受外來入侵物種威脅的應對措施，並特別針對薇甘菊及銀合歡這兩個物種；	其他
20181126	15. <b>陳恒鏞議員</b> 認為推廣可再生能源發展是長期的工作。他促請政府當局就此制訂全面的計劃。	氣候變化
20181126	19. <b>陳恒鏞議員</b> 表示，如政府當局承諾制訂政策，利便在新界豁免管制屋宇以外的樓宇/構築物(例如工廠、農業構築物及建於棕地上的樓宇)的天台上裝設太陽能光伏系統，從而增加本港利用太陽能發電的潛力，他便會支持這項人事編制建議。就此，他指出，在部分臨時構築物(例如寮屋)上裝設太陽能光伏系統的工程，不可能完全符合相關的規管要求。他詢問，環境局會否向相關業主或租戶提供協助，以便他們在這些構築物上裝設太陽能光伏系統。	氣候變化

《2017 年保護瀕危動植物物種(修訂)條例草案》委員會

20170707	1. <b>陳議員</b> 表示，他支持全面禁止本地象牙貿易的建議。他提出以下意見/關注： (a)自《瀕危野生動植物種國際貿易公約》("《公約》")條文在香港實施後，已有大量象牙項目從歐洲國家合法進口香港("歐洲進口象牙")，而香港貿易商為商業目的仍然管有大量歐洲進口象牙。如禁止該等象牙項目的貿易，象牙貿易商會蒙受巨大損失；及
----------	---

	<p>(b)政府當局應考慮透過取消現有的管有許可證及向受影響的持證者提供特惠金，提早全面禁止象牙貿易。</p> <p>2. <b>陳議員</b>提出以下意見/關注：</p> <p>(a)設立為期 5 年的寬限期(由 2016 年 12 月 21 日公布逐步淘汰本地象牙貿易的三步計劃("三步計劃")起計，直至 2021 年 12 月 31 日全面禁貿規定生效為止)，可能傳遞錯誤的信息，令象牙業界以為在此期間仍可獵殺野生大象；及</p> <p>(b)更有效的做法可能是縮短寬限期，或立即在香港禁止一切象牙貿易，並向因證明書被取消而受影響的貿易商提供補償。</p>
20170906	<p>3. <b>陳議員</b>察悉，歐洲委員會已建議歐洲聯盟("歐盟")成員國由 2017 年 7 月 1 日起停止為未加工的《公約》前象牙簽發出口文件，但該項建議不會影響已加工的《公約》前象牙。他認為政府當局應採取行動，防範聲稱為《公約》前象牙的已加工《公約》後象牙從歐盟成員國進口。</p>
20171017	<p>4. <b>陳議員</b>的建議，即政府當局收回有關貿易商的管有許可證，並向他們提供特惠金。</p>
20171108	<p>5. <b>陳議員</b>就在相關出口證明書申報的象牙項目的數量單位提問及政府當局作出解釋。<b>陳議員</b>指出，漁農自然護理署("漁護署")在過去兩年檢查約共 800 公斤《公約》前象牙，發現當中大部分(即 665 公斤)有不符之處。他要求漁護署提供這些個案的詳情，並詢問該署曾採取甚麼跟進行動。</p> <p>6. <b>陳議員</b>認為政府當局應針對非法進口象牙活動採取更嚴厲的執法行動。依他之見，政府當局應停止根據海外《公約》管理機構簽發的出口許可證進口《公約》前象牙的安排。</p> <p>7. 鑒於政府當局認為《條例草案》符合《基本法》第六條及第一百零五條，<b>陳議員</b>贊同涂謹申議員，亦認為應要求法律事務部就當局的意見置評。</p> <p>8. <b>陳議員</b>詢問政府當局在處理各批進口的《公約》前象牙時就生象牙與已加工象牙分別採用的定義，以及為分辨生象牙與已加工象牙而採用的準則。法案委員會要求政府當局在會議後提供補充資料。</p>
20171129	<p>9. <b>陳議員</b>指出，法案委員會要求政府當局回應委員在上次會議上提出的多項事宜，但政府當局仍未就比利時、德國及葡萄牙的政府為限制象牙貿易而採取的措施提供書面回應。主席要求政府當局在切實可行的範圍內盡快提供委員所需的資料。</p> <p>10. <b>陳議員</b>詢問法國政府為配合實施禁止法國象牙貿易的法例而給予的有限度豁免的詳情。</p> <p>11. <b>陳議員</b>要求政府當局提供歐洲國家(世界上出口最多《公約》前</p>

	<p>象牙的國家)各自在禁止象牙貿易的相關法例中訂立的豁免條文的詳情。</p> <p>12. <b>陳議員</b>表示，他有必要要求政府當局澄清多項事宜，因為該立法建議會對</p> <p>13. <b>陳議員</b>認為，為利便審議《條例草案》，政府當局應就法國政府在禁止象牙貿易的相關法例中給予的有限度豁免提供資料，以及就歐洲國家各自在禁止象牙貿易的相關法例中訂立的豁免條文提供詳情。</p>
--	---

《2018年廢物處置(都市固體廢物收費)(修訂)條例草案》委員會

20190415	<p>1. <b>陳議員</b>及邵議員關注到，在非法棄置廢物黑點裝設監察攝影機系統長遠而言未必有效，因為非法棄置廢物活動可轉移到沒有裝設監察攝影機系統的地點。<b>陳議員</b>詢問，政府當局會否考慮大幅擴大監察攝影機系統的覆蓋範圍。</p>
20191218	<p>2. <b>陳議員</b>表示，其他已推行都市固體廢物收費的城市的環境(例如人口密度及不同類型住宅單位的組合)與香港未必相同，他質疑香港是否適宜以這些城市的經驗為借鏡。</p>